

Hovrättens bedömning av arbete som utförts utan behörighet

Svea hovrätts dom den 13 mars 2025 i mål T 3101-24

Bakgrund

Den 1 juni 2022 ingick Beställaren ett avtal med Entreprenören som innebar att Entreprenören skulle utföra renoveringsarbete i Beställarens badrum. Beställaren klargjorde att det var viktigt att arbetet skulle utföras på två veckor eftersom familjen hade flera barn och bara ett badrum. Det var också viktigt att Entreprenören kunde utfärda våtrumscertifikat.

Entreprenören arbetade i lägenheten fram till den 26 juni då Beställaren hävde avtalet med motiveringen att arbetet dröjt betydligt längre än överenskommet. Beställaren hävdade därefter att hon inte var skyldig att betala Entreprenören för arbetet eftersom det utförts av en person som saknade behörighet från Byggkeramikrådet och att tjänsten därför var felaktig.

Hovrättens resonemang om fel i tjänsten

Hovrätten prövade om Beställaren hade bevisat att tjänsten var felaktig enligt 4 § konsumenttjänstlagen, som kräver att en näringsidkare ska utföra tjänsten fackmässigt.

Entreprenören hade vid tidpunkten för arbetets utförande behörighet från Byggkeramikrådet och därmed var behörig att utföra tätskiktsarbete och utfärda korrekta kvalitetsdokument.

Byggkeramikrådet förklarade att deras regler innebar att för att ett arbete ska vara godkänt ska det i sin helhet vara utfört av en behörig person. Det räcker inte att en behörig person övervakar arbetet eller kontrollerar det i efterhand.

Vid en samlad bedömning ansåg hovrätten att det var styrkt att någon annan person än Entreprenören hade utfört arbeten för vilka våtrumsbehörighet krävdes. Hovrätten bedömde därför att hela entreprenadtjänsten var förfelad, att detta endast orsakats av Entreprenören, att hela badrumsrenoveringen måste göras om från grunden för att ett korrekt våtrumsintyg skulle kunna utfärdas och att tjänsten därför helt saknade värde för Beställaren som därför inte var betalningsskyldig för något arbete.